

Parallele sessie

B: implementatie maatregelen tbv
versterken basisafvoer

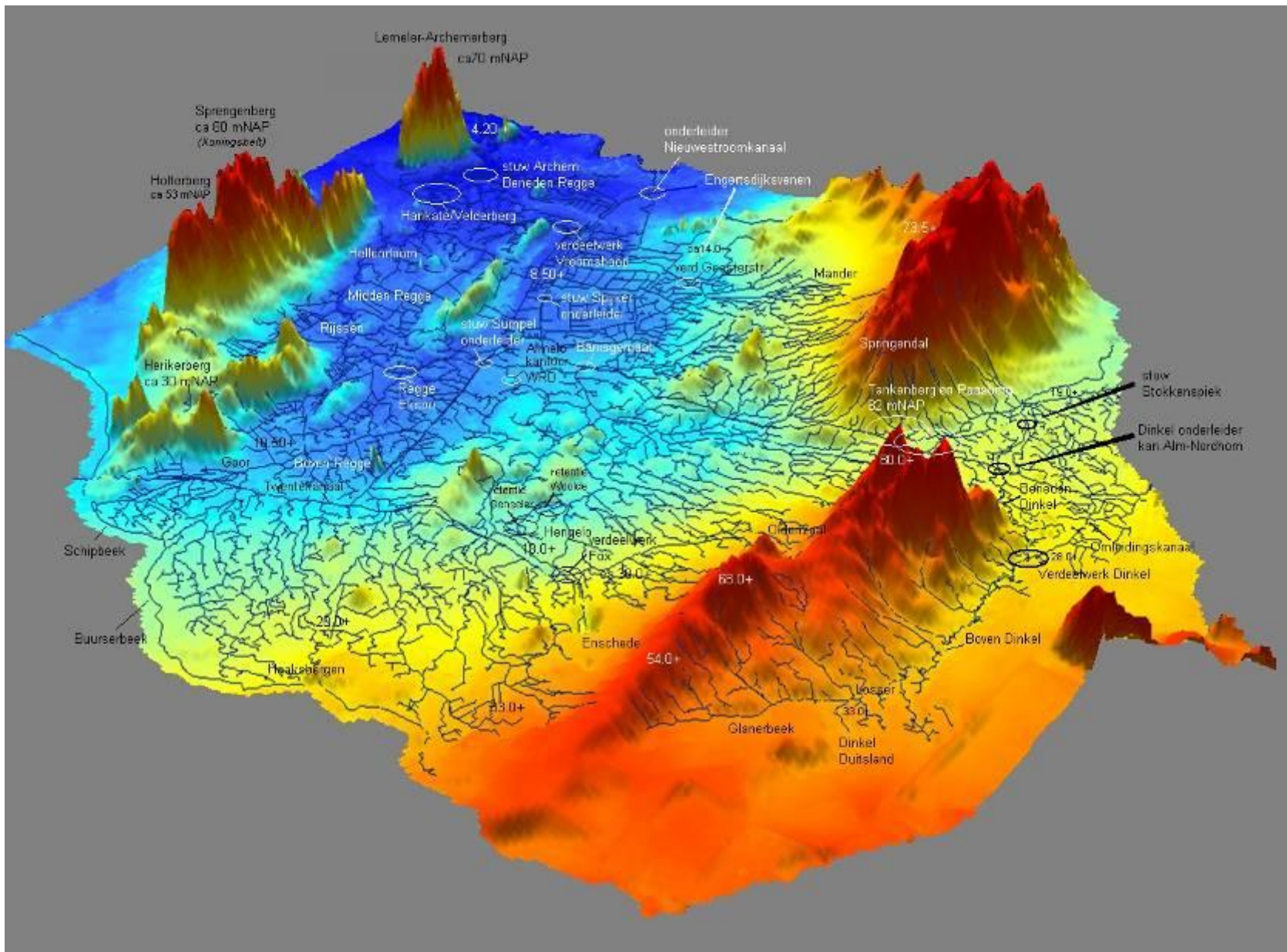
11 april 2011

Inhoud presentatie

Voorbeeld: Nieuwe beregeningsbeleid

- Korte gebiedsbeschrijving
- Achtergrond beregening(sbeleid)
- Verwachte effecten
- Implementatie (proces)

Korte gebiedsbeschrijving

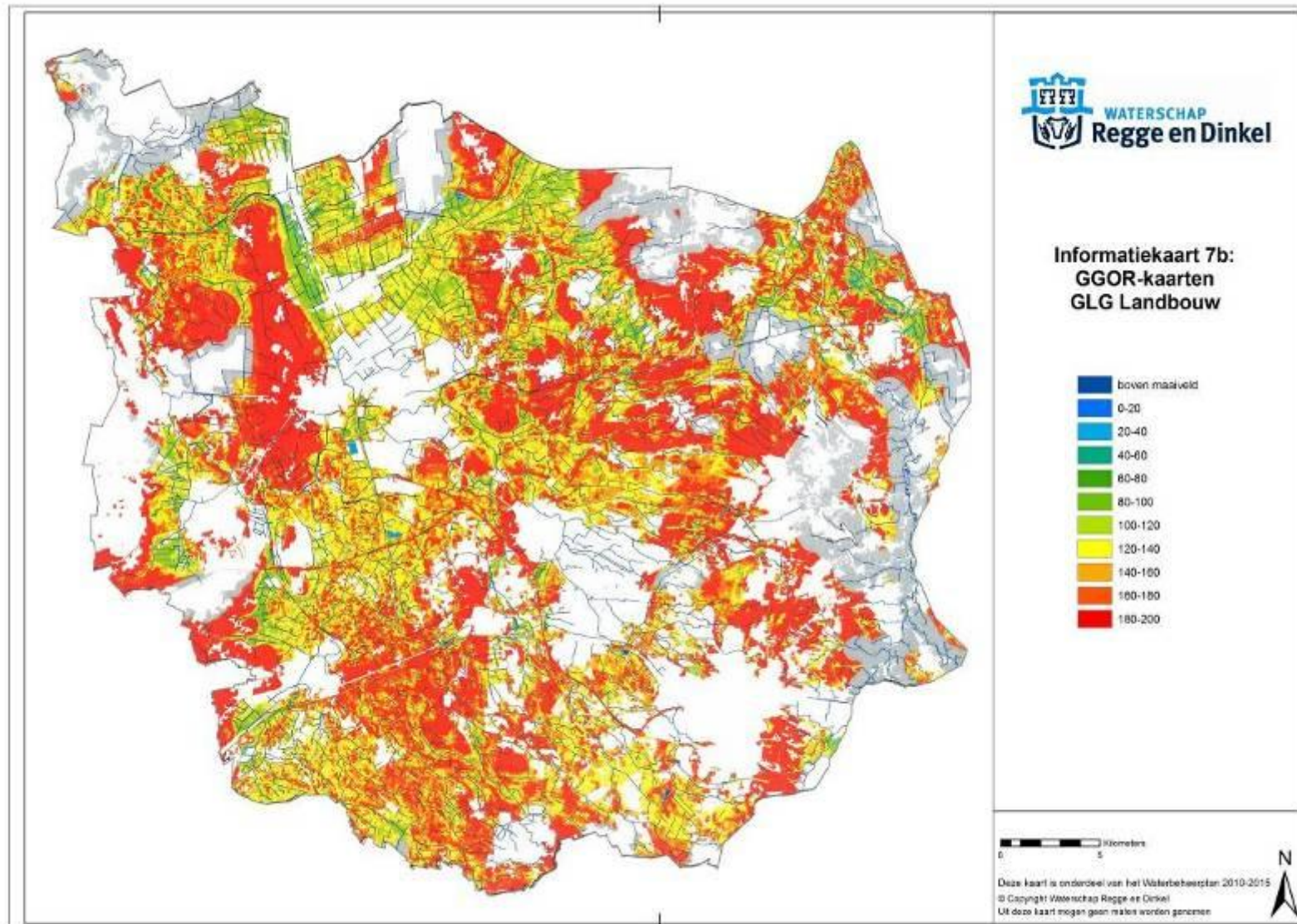




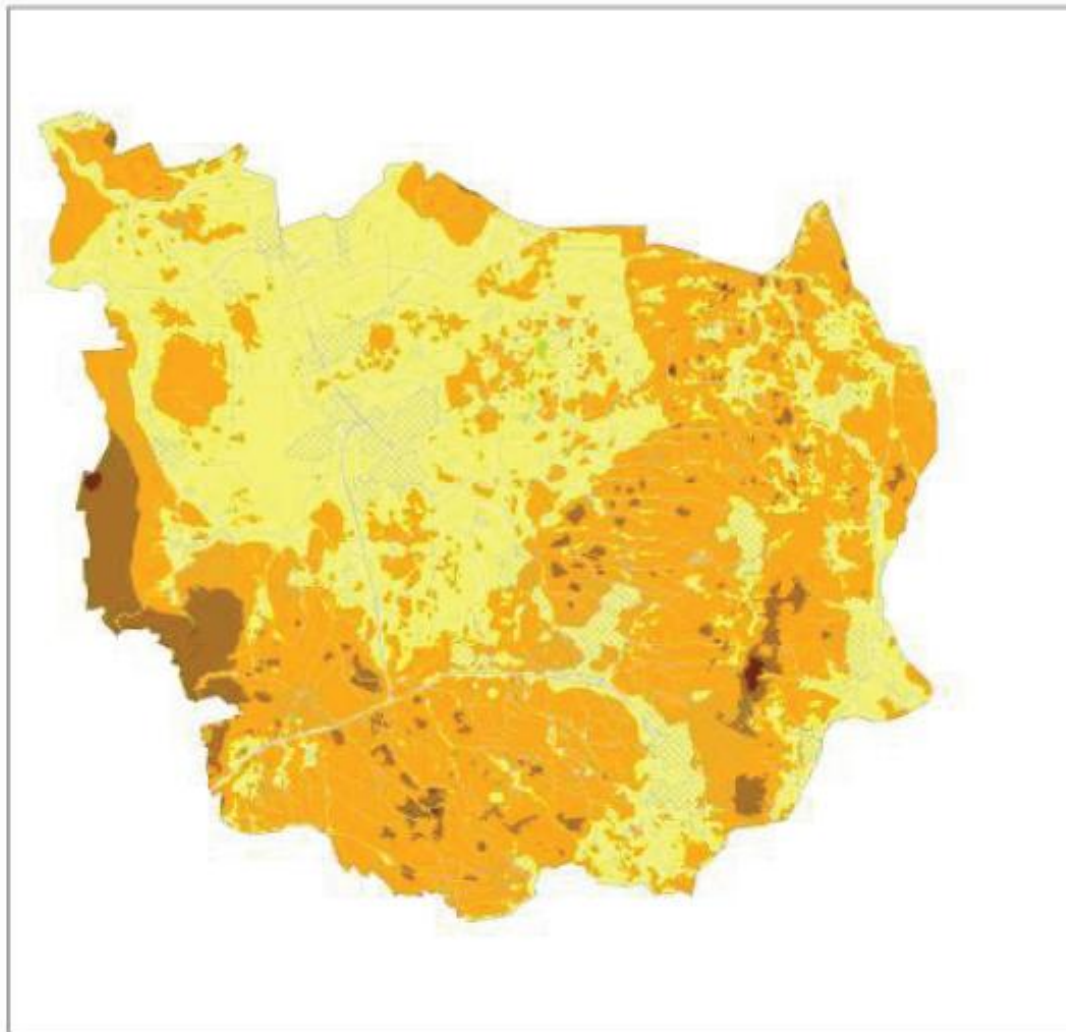
Toestand in het beheergebied van het Waterschap Regge en Dinkel

Volgens HELP-methode (HELP = Herziening Evaluatie LandinrichtingsProjecten)



- 10 % opbrengstdepressie in de landbouw door vochttekorten
- 5 % opbrengstdepressie in de landbouw door vernatting



GLG verandering agv W⁺



Verandering GWS zomer

| | |
|---|--------------------|
|  | < -0.5 daling |
|  | -0.5 - -0.3 |
|  | -0.3 - -0.1 |
|  | -0.1 - 0 |
|  | 0 - 0.1 |
|  | 0.1 - 0.3 stijging |

Elke $\Delta 10$ cm \rightarrow
Ca 3% extra
schade.

Als $\Delta = 30$ cm \rightarrow
 \rightarrow Ca 10% extra
schade.

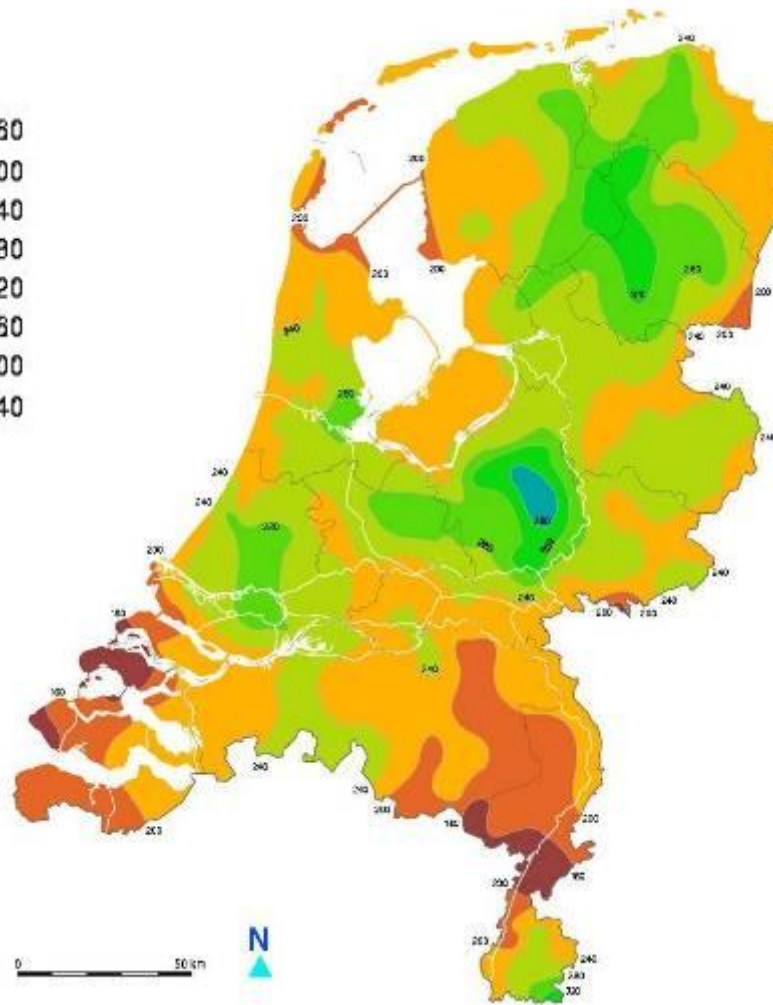
Daling zomergrondwaterstand W⁺



Dus dan wil je
graag
bereggenen...

Gem. jaarlijks neerslagoverschot

mm



Achtergrond

Beleid - Keur

Artikel 3.7 Algeheel verbod bij calamiteiten

- In geval van grote schaarste of overvloed aan water, aanmerkelijke verslechtering van de kwaliteit daarvan of bij het in ongerede raken van een waterstaatswerk, dan wel indien zodanige omstandigheid dreigt te ontstaan, kan het bestuur zonodig in afwijking van verleende vergunningen, verbieden:
- a. water te lozen op en/of te onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen;
 - b. grondwater te onttrekken of water te infiltreren.

Artikel 3.8 Algeheel onttrekkingsverbod

- Het is verboden, ook ondanks verleende vergunningen, water te onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen, indien de eerste benedenstreams gelegen stuw of onderleider niet meer overstort, tenzij het betreft het onttrekken van water, uitsluitend bestemd voor het drenken van huisdieren door middel van een weidepomp.

- Evaluatie droogte 2006:
 - Huidige regels reactief → pas verbod als er al droogval en problemen zijn.
 - Beter sturing t.a.v. functies → gebiedsgerichte uitwerking.
 - Handhaving 10 m³/uur (melden/vergunning?) wordt tijdrovend en onrechtvaardig bevonden.

- Bestuurlijk besluit: voor het nieuwe groeiseizoen 2011 een nieuwe, gebiedsspecifieke, onttrekkingsregeling

Effecten van beregening

(beregeningstudie irt aanpassing beleid)

Beregeningsstudie

Scenario 0: geen beregeningsonttrekkingen.

Scenario 1: 64% onttrekking uit het grondwater (336.909 m³/dag) en 36% onttrekking uit het oppervlaktewater (189.512 m³/dag).

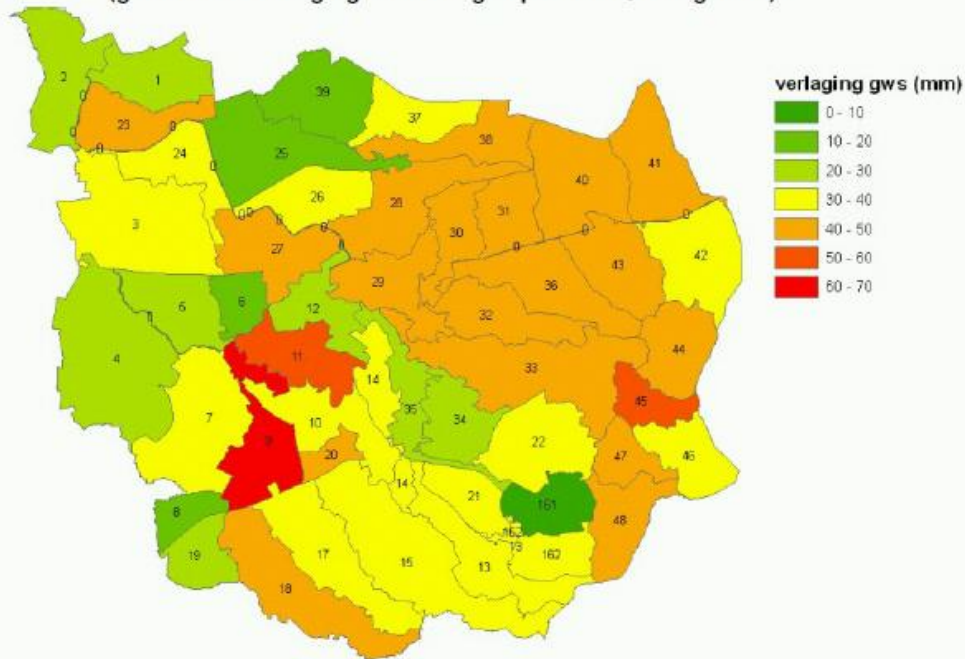
Scenario 2: 100% onttrekking uit het grondwater (526.421 m³/dag).

Scenario 0: geen beregeningsonttrekkingen.

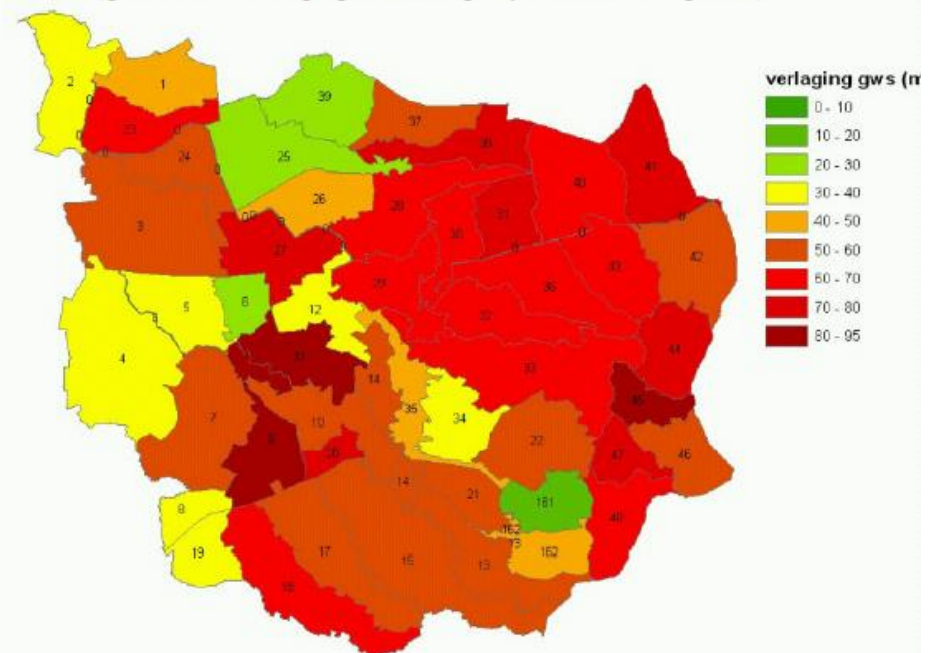
Scenario 1: 64% onttrekking uit het grondwater (336.909 m³/dag) en 36% onttrekking uit het oppervlaktewater (189.512 m³/dag).

Scenario 2: 100% onttrekking uit het grondwater (526.421 m³/dag).

verlaging GWS scenario 1 t.o.v. scenario 0
(gemiddelde verlaging over 5 dagen per deelstroomgebied)

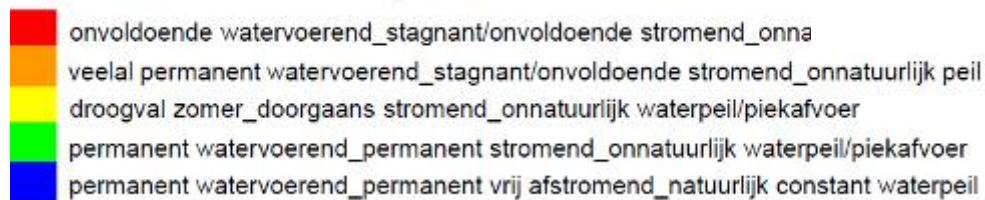
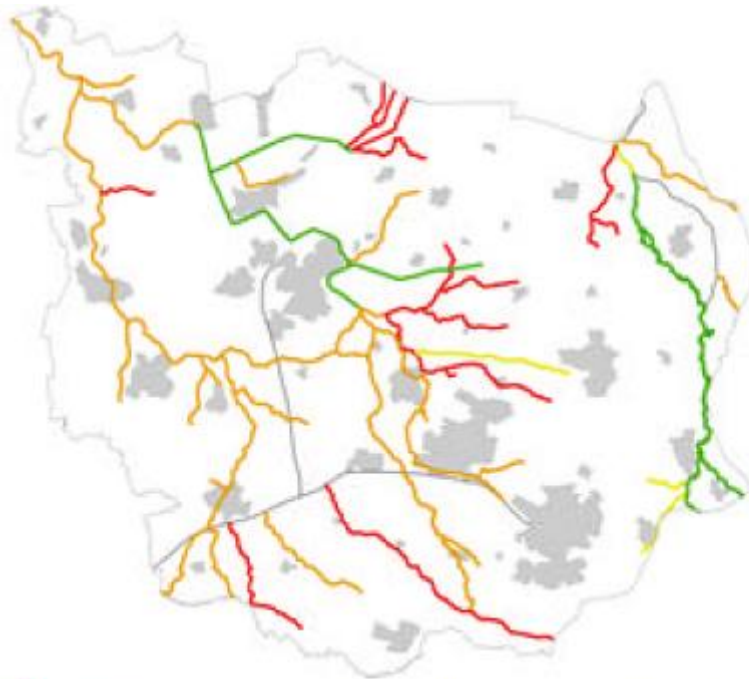


verlaging GWS scenario 2 t.o.v. scenario 0
(gemiddelde verlaging over 5 dagen per deelstroomgebied)



Watervoerendheid

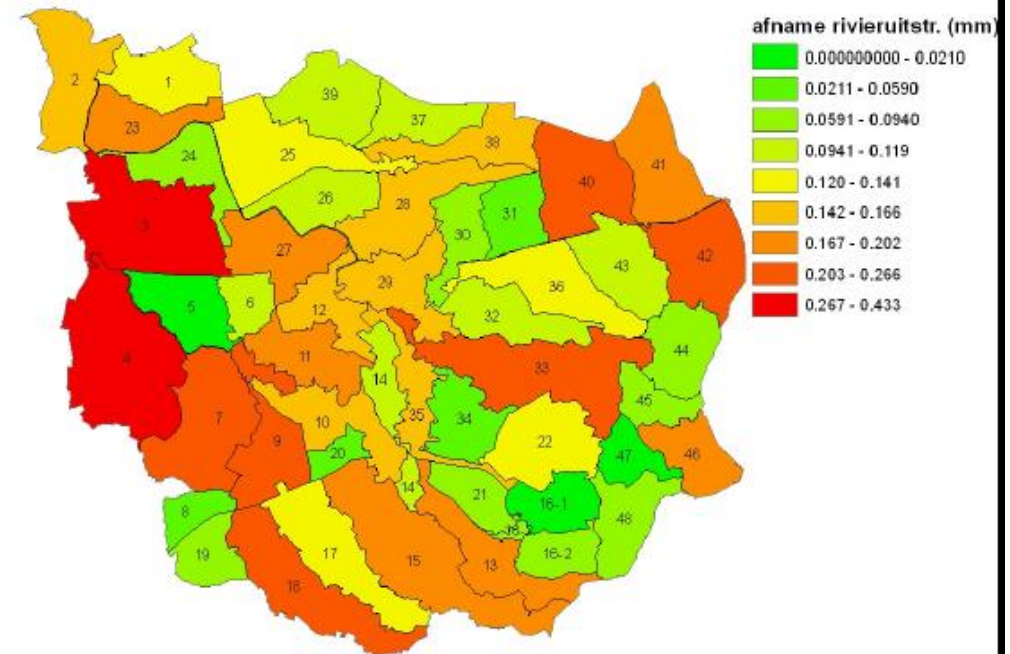
huidige toestand



impact van beregening

verlaging rivieruitstroom scenario 2 t.o.v. scenario 0

- ...of verhoging infiltratie vanuit waterlopen
- voor de laatste 6 dagen van de beregeningperiode



Implementatie (proces)

Voorwerk nieuwe regeling:

- Onderzoek Deltares (net gezien)
- Uitkomst: beeld erg gevarieerd.
- Vervolgens door WRD gekoppeld aan provinciaal omgevingsbeleid (mix-landschappen, groen-blauwe hoofdstructuur, produktiegebieden).

Overweging: een positief effect van beregening voor landbouw, danwel een negatief effect van beregening voor natuur, 'telt' anders in een agrarisch gebied dan in een gebied waar natuur en landschap het primaat hebben.

1e Resultaat:

→ Een legpuzzel over Twente met allerlei (kleinere) gebiedjes waar beregenen ert de effecten en de gebiedsfunctie wel / niet / eventueel is toegestaan.

1e Overleg met belangengroepen (LTO – LO/NM):

- Een gedifferentieerde regeling wordt door beiden niet wenselijk geacht (hoe leg je het uit, hoe maak je het duidelijk, hoe handhaaf je)
- Advies: maak een (hele) eenvoudige regeling die makkelijk is uit te leggen en te handhaven
- Geef extra ruimte voor onttrekking uit grondwater en minder voor onttrekking uit oppervlaktewater

2e Resultaat:

- Onttrekking uit oppervlaktewater stoppen
- Onttrekking uit grondwater, na 15 juni vrij (voor grasland, overige teelten sowieso vrij)

Overweging: landbouw behoudt zo de mogelijkheid om in een hele droge zomer toch te beregenen opdat de zode niet kapot gaat en herinzaai wordt vermeden. Het moeten investeren in aanleg van een bron (door oppervlaktewater- onttrekkers) zal afgewogen worden tegenover de opbrengsten (kortom: heeft het bedrijfseconomisch rendement?).

2e Overleg (LTO-portefeuillehouders):

- Voor bestaand grasland is niet eerder beregenen dan 15 juni OK, echter voor nieuw ingezaaid grasland kan eerder beregenen gewenst zijn.
- Overstap van oppervlaktewater naar grondwater soms niet mogelijk omdat er geen fatsoenlijke bron te slaan is.
- Antwoord: te ondervangen door nieuw ingezaaid grasland “hoogsalderend” te beschouwen en door uitzonderingsmogelijkheid voor oppervlaktewater toe te staan als grondwater niet mogelijk is.

3e Overleg (diverse Ib-vertegenwoordigers):

- Nog steeds te weinig mogelijkheid voor oppervlaktewater-onttrekkers.
- Niet uit te leggen dat oppervlaktewater-onttrekking niet mag als het water ‘voor de deur langs stroomt’

3e Resultaat: 4 varianten

- 1. Huidige regeling (geen water over de stuw? dan geen beregening, noch uit opp.water, noch uit grondwater;
- 2. Oppervlaktewater verboden, grondwater vrij, voor grasland na 15 juni,
- 3. Grondwater vrij, voor grasland na 15 juni, oppervlaktewater verboden. Uit Dinkel, Regge, Lateraalkanaal, Bornsebeek, Linderbeek en kanaal A-N kan nog onttrokken worden tot stroomsnelheid te laag of referentiestuw niet meer overstroomt
- 4. 'Regeling Rijn en IJssel', te weten grondwater vrij en oppervlaktewater vrij tot referentiestuw niet meer overstroomt

4e Overleg (LTO, Provincie, LO, NMO)

- LTO ziet niks in variant 1, wat betreft overige varianten wil men eerst de achterban nader horen
- Provincie en LO/NMO zien niks in variant 3 (stap terug)

Resultaat:

→ voorlopig oude regeling handhaven; geen nieuwe regeling....

- Soortgelijke ervaringen (zelfde / ander beleid)?
 - Contextueel leidt tot geen/slecht beleid..?

- Anders aanpakken? Hoe?
 - B.v. meer directief ipv contextueel