

Gebruikersteambijeenkomst KRW-verkenner

Vergadering: KRW-Verkenner Gebruikersteam 2010-01
Locatie: Meeting Plaza, Utrecht
Datum: 21 januari 2010
Aanwezig: Ellen Raadschelders, Hannie Maas, Peter Goethals, Piet Verdonschot, Michiel Dirriwachter, Piet van Iersel, Julian Maijers, Kees van de Ven, Ronald Gylstra, Maarten Ouboter, Sebastiaan Schep, Bert Bellert, Arjen Kikkert, Sandra Junier, Frank van Gaalen, Peter Cleij, Simon Groot, Erwin Meijers, Mijke van Oorschot, Anton Gerritsen, Joost van den Roovaart, Gerben van Geest, Carleen Mesters (procesbegeleiding en verslag). (zie bijlage 1)

1 Welkom en doel van de dag

Ellen Raadschelders (DGW) heet de aanwezigen welkom op deze eerste gebruikersdag.

Ze benadrukt het interactieve karakter van deze dag: laten we van elkaar horen welke vragen de nieuwe KRW-Verkenner zal moeten beantwoorden, op welke wijze het model een schakel kan zijn tussen beleid en praktijk en tussen andere modellen, hoe we nieuwe kennis kunnen inbrengen en hoe de gebruikers willen participeren in dit proces.

Doel van de dag is een gedragen beeld te krijgen over:

- Het toepassingsgebied van de nieuwe KRW-Verkenner en de afstemming tussen de schaalniveaus;
- De kennis en kunde die daarvoor nodig is en de (inter)nationale beschikbaarheid daarvan;
- De wijze waarop de gebruikers voor zowel landelijke als regionale applicaties betrokken willen en kunnen worden bij de totstandkoming van de nieuwe KRW-Verkenner in 2010 en bij het uitvoeren van pilots in 2011.

2 Voorstelronde

In een korte voorstelronde lichten de deelnemers toe wat hun verwachting is van de KRW-Verkenner aan de hand van de vragen: 1) wat is je beeld van de KRW-Verkenner en 2) wat verwacht je van vandaag?

De belangrijkste verwachtingen van de dag zijn:

- uitwisselen wensen en ervaringen;
- discussie over visie en concept van de nieuwe KRW-Verkenner;
- praten over toepassing in de praktijk.

Op hoofdlijnen geven de gebruikers aan benieuwd te zijn naar wat er komen gaat. Hun ervaringen met de oude KRW-Verkenner zijn wisselend. Men stelt het op prijs mee te denken over de nieuwe opzet.

3 “Op welke vragen moet de verkenner een antwoord geven?”

De deelnemers hebben op post-its de vragen geschreven die zij met de KRW verkennen beantwoord willen zien (zie bijlage 2). Een uitwerking van deze vragen wordt separaat in een korte notitie aan de deelnemers gezonden. Op hoofdlijnen zijn de vragen in te delen in de volgende categorieën:

- Welke maatregelen wil ik kunnen doorrekenen?
- Effecten van maatregelen;
- Diagnose, waar zitten de knelpunten?
- Suggesties voor de nieuwe KRW-Verkenner.

4 Stand van zaken

Joost van den Roovaart (projectleider KRW-Verkenner Deltares) belicht successen en knelpunten van de huidige KRW verkennen en schetst uitgangspunten, plan van aanpak en tijdpad van de nieuwe KRW verkennen. In zijn terugblik op de huidige KRW-verkennen focust hij op de beperkingen ervan:

- Vorige te laat klaar – laten we met de nieuwe op tijd zijn;
- Kwaliteit ecologische rekenregels is beperkt, dit moet beter in de nieuwe versie;
- Doel van het instrument is verschoven van *communicatietool* naar *analysetool*;
- De samenhang tussen rijk en regio is onvoldoende.

In de aanloop naar de nieuwe KRW-verkennen geeft hij aan dat het van belang is de huidige overlap tussen instrumenten te verminderen. De Stuurgroep heeft besloten dat de KRW-Verkennen en de Waterplanner van PBL worden samengevoegd.

Daarnaast zal in de Stuurgroep het voorstel worden gedaan om Alterra op te nemen in projectteam en het Gebruikersteam.

Het uitgangspunt voor de nieuwe KRW-verkennen is dat het model structureel verbeterd wordt. Daartoe is een aantal modules voorgesteld, die in de presentatie worden toegelicht (zie slides).

Discussie

In de discussie die hierop volgt wordt allereerst aangegeven dat de huidige KRW-verkennen ook sterke punten kent (zoals de integratie van verschillende disciplines). De belangrijkste elementen uit de discussie ondersteunen het standpunt van de aanwezigen dat de KRW-verkennen een gedifferentieerd instrument moet worden, waarmee landsdekkend en regionaal gewerkt kan worden:

- *Behoud het goede* en bouw voort op wat sterk is
- Zorg ook bij de nieuwe KRW-verkennen voor een solide *integratie van de verschillende disciplines*;
- Hou rekening met het gegeven dat de KRW-verkennen op *verschillende schaalniveaus* moet kunnen werken en zorg voor een goede aansluiting op NHI. Zoek dus een fundamenteel goede koppeling, zodat het geheel voor meer gebruikt kan worden;
- Richt je op het *doel* dat je wilt bereiken, pas daar de benodigde schaal op aan. Maak desnoods een modulair systeem door verschillende applicaties voor verschillende schalen te maken, die onderling gekoppeld kunnen worden;
- Focus op *samenhang* in het watersysteem en hou rekening met de gevoeligheid van het systeem;
- Bouw expliciet de *relatie belastingen-ecologie* in
- De KRW-verkennen moet *statisch én dynamisch* kunnen rekenen, maak

- daarbij ook gebruik van tijdreeksen
- Discussie over of de stuurvariabelen van de KRW-Verkenner goed aansluiten bij Delwaq. Er moet een model komen, waarbij chemie en ecologie gekoppeld zijn en effect op elkaar kunnen hebben en integraal moeten worden beschouwd.

Gebruikers hebben aangegeven graag in klein comité bijeen te komen om de uitgangspunten betreffende 1) schaalniveaus en doelen en 2) stuurvariabelen en modelinput vast te stellen. Afgesproken is dat Deltares hiervoor een voorstel doet.

5 Toelichting op 3 centrale thema's, gevolgd door discussie

1. Uitvoer en Monitoring (door Erwin Meijers, Deltares)
2. Ecologische kennisregels (door Gerben van Geest, Deltares)
3. Schematisatie en schaalniveaus (door Peter Cleij, PBL)

5.1 *Uitvoer en Monitoring (door Erwin Meijers, Deltares)*

Sterk in huidige KRW (dus behouden) is de manier waarop de output wordt gevisualiseerd, zoals de legenda (in de nieuwe versie wel aan kunnen passen), de staafdiagrammen voor EKR scores ('stoplicht') en de taartdiagrammen. Erwin presenteert een aantal vragen voor het gebruik van monitoringdata als input voor het model (als validatie en als shortcut).

Discussie

De discussie spitst zich toe op monitoringstrategie (en geld) versus onzekerheden en nauwkeurigheid. Monitoring is wel nodig om data op orde te krijgen en om model te valideren. De wetenschappelijke waarde van de op dit moment beschikbare monitoringdata wordt betwist. Een combinatie van slim hergebruik van goede elementen uit de huidige KRW-verkenner naast nieuwbouw waar nodig wordt bepleit. Het instrument moet starten vanuit de ecologische kennisregels en de uitwerking daarvan.

Op de vraag of de gebruikers bereid zijn hun monitoringstrategie aan te passen op basis van uitkomsten van de KRW-verkenner, kwam geen eenduidig antwoord. De mate van deze wijzigingen zal onder meer bepaald worden door de beschikbare middelen en de Europese verplichtingen

5.2 *Ecologische kennisregels (door Gerben van Geest, Deltares)*

De huidige KRW-verkenner wordt deze maand uitgebreid met de Ex-Ante rekenregels (dichotoom diagram). De achtergrondinformatie van de Ex-Ante rekenregels wordt met de release aan de gebruikers beschikbaar gesteld ([actie Deltares](#)).

Discussie

De discussie spitst zich toe op het gebruik van **expertkennis in combinatie met regressiemodellen**:

- Piet Verdonschot constateerde dat huidige data niet altijd betrouwbaar zijn; naast expertkennis pleit hij dus voor gebruik van invoegen nieuwe (betrouwbare) data om daarop voorspellingen te baseren.
- Maak op basis van expert judgement een kader met randvoorwaarden, stel de belangrijkste stuurvariabelen vast en voer daar regressieanalyses mee uit. Toets de uitkomsten daarvan bij de experts, zodat een interactieve werkwijze

ontstaat.

- Begin daarbij met wat er is, en bouw dat uit, maak een robuust kader.
- Denk en voorspel in systemen, in gemeenschappen, in plaats van in soorten.
- Peter Goethals adviseert ook gebruik te maken van ecologische systeemkennis in de voorspellingen (bv voorkomen van algen om vissen te voorspellen).
- Maarten Ouboter: het hoeft niet af te zijn als het maar groeit!
- Het model helpt ons ook om aan te geven wat we allemaal nog missen, op basis waarvan voorstellen voor nieuw onderzoek kunnen worden gedaan.
- Hou bij monitoring rekening met ruimte en tijd, zorg dat het schaalniveau aansluit bij de vraag en probeer van daaruit een totaal beeld te maken,
- Visualiseer de uitkomsten in met mooie kaartjes, liefst alles in 1.
- Wees duidelijk in de betrouwbaarheid van de uitkomsten.

5.3 Schematisatie en schaalniveaus (door Peter Cleij, PBL)

Peter geeft een presentatie over de schematisatie en de verschillende schaalniveau's, zoals die in de nieuwe KRW-Verkenner worden voorzien.

Discussie gaat vooral over het al dan niet aansluiten bij bestaande modellen en schematisaties (SOBEK, DELWAQ). Zoek naar koppeling tussen SOBEK modellen en onderscheid elementen indien nuttig.

- Aansluiting bij bestaande SOBEK-applicaties lijkt gewenst te zijn, evenals conversie van oude KRW-Verkenner schematisaties naar het nieuwe model.
- Tijdreeksen bij emissies en waterverdeling zijn ook gewenst, zeker voor het regionale niveau.
- Flexibele input van soorten emissiegegevens wordt als wenselijk opgegeven.

6 Buzzen in groepjes over twee onderwerpen:

1. Toepassingsgebied KRW-verkenner, afstemming schaalniveaus en benodigde kennis en kunde;
2. Wensen voor participatie door gebruikers.

6.1 Uitkomsten Toepassingsgebied KRW-verkenner, afstemming schaalniveaus en benodigde kennis en kunde

Slim koppelen

Doel bepaalt schaalniveau, er is geen behoefte aan één model dat alles kan, maar juist aan meerdere applicaties. Zowel applicaties op een landsdekkende schaal als op regionale schaal zijn wenselijk. Het is nog de vraag in hoeverre regionale en landelijke applicaties aan elkaar gekoppeld moeten kunnen worden. Ecologie is *de kern van de KRW-verkenner*, koppel deze met andere modellen (hydrologie, stofstromen). Maak dus niet een heel nieuw model, maar gebruik wat er is en wat werkt. Wees helder over onzekerheden en nauwkeurigheid in de voorspellingen.

Uit de groepjes kwamen verder de volgende wensen voor inzetten KRW-verkenner:

- om in te schatten of de KWR doelen worden bereikt;
- eerst analyse en diagnose van de huidige situatie, daarna voorspelling;
- om maatregelenpakket door te rekenen en eventueel aan te passen;
- als diagnosetool om je benodigde data op orde te krijgen (waar zitten de

- gaten);
- om ecologen te stimuleren feed back te geven op het model en kennisregels te verbeteren.

KRW-verkenner NIET inzetten voor

- doorrekenen / voorspellen kosten van maatregelen;
- puur communicatiedoeleinden;
- absolute voorspellingen voor de lange termijn.

Welke Kennis en kunde is dan nodig?

- Het instrument moet *gebruikersvriendelijk* zijn;
- Gebruikers moeten het kunnen *vertrouwen*, dat betekent dat er transparantie moet zijn over onzekerheden en draagvlak van het instrument;
- *Volledigheid* met betrekking tot gegevens over waterbalans, stoffen, ecologische kennisregels;
- Communicatie over *onzekerheden* en onbetrouwbaarheden;
- Ecologische kennis over voorwaarden voor vóórkomen van soorten/gemeenschappen en relatie daarvan met abiotische omstandigheden: *meer kennis en kunde nodig dan nu in huis*;;
- Ecologische Kennis ontwikkeling (platform) water en stofbalansen;
- Beschouw het als een 10-jarenplan, en zet onderzoeksprogramma op om ontbrekende kennis in huis te halen;
- Breng daarmee een **fasering** aan in de bouw van de verkenner.

6.2 Uitkomsten Wensen voor **participatie** door gebruikers

Belangrijkste gebruiker is adviseur van de beleidsmakers, samen met de consultants, daarnaast de experts van instituten.

Als specifieke wensen voor participatie zijn genoemd:

- Naast brede bijeenkomsten werkgroepjes vormen over specifieke onderwerpen (met inhoudelijk specialisten); veel aanwezigen gaven aan hier graag een bijdrage aan te willen leveren
- Peter Goethals (Universiteit Gent) geeft aan betrokken te willen blijven bij kennisontwikkeling, ook met DSS
- Piet Verdonschot geeft aan betrokken te willen blijven bij opstellen en verbeteren van de ecologische kennisregels en de input van nieuwe kennis uit Europa of Watermozaïek
- Waterschapshuis wil graag meedenken bij zowel realisatie KRW verkenner als bij pilots
- Waternet wil graag meedenken over ecologische kennisregels, schaalniveau en schematisatie

Op de vraag “wanneer is de KRW-verkenner geslaagd?” is geantwoord:

- als het instrument aan de eisen voldoet;
- als het volledig is en communicatie over onzekerheid zodanig koppelt dat duidelijk is wat de waarde (betrouwbaarheid) is bij de voorspelling;
- Moet niet te ingewikkeld zijn, anders wordt het niet gebruikt, dus sluit aan bij bestaande tools en modelinstrumentarium;

Als **Tip** wordt gegeven onderscheid te maken tussen gebruikersteam en inhoudelijke groepjes (specialisten versus beleidsmensen); verder is geopperd

vertegenwoordigers van ingenieursbureaus al in een vroeg stadium te laten participeren in de gebruikersgroep.

7 De oogst en hoe verder

Opbrengsten

Kijkend naar de doelen van de dag, dan kan op hoofdlijnen de volgende geconcludeerd worden:

- Het toepassingsgebied van de nieuwe KRW-verkenner betreft zowel rijks- als regionaal niveau; afstemming tussen schaalniveaus kan mogelijk plaatsvinden door applicaties te koppelen;
- De kennis en kunde die daarvoor nodig is: goede data, door foute data te verwijderen, gebruik te maken van expert kennis, regressies op stuurparameters uit te voeren en nieuwe (inter)nationale kennis gefaseerd in te bouwen; ecologische kennisregels vormen het hart van de verkenner, koppeling met andere modellen moet gerealiseerd worden.
- De gebruikers hebben staan in algemene zin positief tegenover de geschetste ontwikkelingsplannen;
- De gebruikers voor zowel landelijke als regionale applicaties willen graag betrokken worden via gebruikersbijeenkomsten, expertgroepen en pilots.

Afspraken

- Verlag, presentaties, concept PvE snel rondsturen (actie Deltares)
- De geïnventariseerde vragen aan het begin van de dag zullen door Deltares worden verwerkt in een notitie, deze wordt toegestuurd aan de gebruikers (actie Deltares)

Verder uit te werken

Vervolgbijsenkomsten in werkgroepen op korte termijn zijn voorgesteld over de volgende onderwerpen:

schaalniveaus en schematisatie

- schaalniveaus en doelen
- stuurvariabelen en modelinput
- behoud het goede, sluit aan bij bestaande modellen en koppel op een slimme manier (hergebruik)

ecologische kennisregels

- Nader uitwerken hergebruik, bouw getrapt,
- Opschonen (onjuiste) databestanden en foute regressies
- Evenwicht en tijdsaspecten expertkennis en regressieanalyses

De Stuurgroep moet een uitspraak doen over faseren op onderdelen versus model compleet.

SOBEK/DELWAQ/FEWS – Deltares doet een voorstel op basis van de reacties van de gebruikers, reactie wordt gevraagd (actie gebruikers)

Betrokkenheid gebruikers

Gebruikers zullen in het vervolgtraject op verschillende manieren structureel en ad hoc worden betrokken bij de verschillende fasen in het bouwproces van de KRW-verkenner:

- bijeenkomsten zoals deze (max 2x per jaar, concrete gelegenheid)
- vervolgbijeenkomsten in **werkgroepen** rond een vraag of thema (zie hieronder) functioneel
- Deltares vraagt commentaar op stukken die aan gebruikers worden voorgelegd (schriftelijk/mail)
- Gebruikers worden betrokken bij testen of bij bekijken van demoversies, via digitale projectruimte (door Deltares in te stellen)
- ad hoc vragen worden voorgelegd aan gebruikers

Beslissingen liggen bij de Stuurgroep.

8 Reflectie door deelnemers

Terugkijkend zijn de deelnemers het er over eens dat het een constructieve dag is geweest. Het laatste woord is nog niet gezegd over de Verkenner, maar men is betrokken en denkt graag blijvend mee.

9 Conclusies door Ellen Raadschelders (DGW)

Ellen besluit de dag met de constatering dat deze dag werelden bij elkaar heeft gebracht.

Bijlage 1: Deelnemers gebruikersdag KRW-verkenner op 21 januari 2010

<i>Naam</i>	<i>Organisatie</i>	<i>Rol</i>
Ellen Raadschelders	MinV&W – DGW	voorzitter Stuurgroep
Hannie Maas	RWS – WD	lid Stuurgroep
Peter Goethals	Universiteit van Gent	extern deskundige
Piet Verdonschot	Alterra	extern deskundige
Michiel Dirriwachter	Het Waterschapshuis	lid Gebruikersteam
Piet van Iersel	Brabantse Delta	lid Gebruikersteam
Julian Maijers	Brabantse Delta	lid Gebruikersteam
Kees van de Ven	Noorderzijvest	lid Gebruikersteam
Ronald Gylstra	Rivierenland	lid Gebruikersteam
Maarten Ouboter	Waternet	lid Gebruikersteam
Sebastiaan Schep	Waternet	pvv lid Gebruikersteam
Bert Bellert	RWS-WD	lid Gebruikersteam
Arjen Kikkert	RWS-DNH	lid Gebruikersteam
Sandra Junier	TU-Delft	lid Gebruikersteam
Frank van Gaalen	PBL	lid Projectteam
Peter Cleij	PBL	lid Projectteam
Simon Groot	Deltares	lid Projectteam
Erwin Meijers	Deltares	lid Projectteam
Mijke van Oorschot	Deltares	lid Projectteam
Anton Gerritsen	Deltares	secretaris Projectteam
Joost van den Roovaart	Deltares	voorzitter Projectteam
Gerben van Geest	Deltares	deskundige
Carleen Mesters (verslag)	STROOM en ONDERSTROOM	facilitator

Niet aanwezig (cc verslag)

<i>Naam</i>	<i>Organisatie</i>	<i>Rol</i>
Bas van der Wal	STOWA	lid Stuurgroep
Frits Kragt	PBL	lid Gebruikersteam
Johan Bode	Peel en Maasvallei	lid Gebruikersteam
Marieke Euwe	Fryslan	lid Gebruikersteam
Ronald Bakkum	Delfland	lid Gebruikersteam
Astrid Driesprong	RWS-DZH	lid Gebruikersteam
Frans Kerkum	RWS-WD	lid Gebruikersteam

Bijlage 2: Inventarisatie gebruikersvragen

Aan de aanwezigen is de vraag gesteld een reactie te geven op de vraag: "Welke vragen wil je met de nieuwe KRW-Verkenner kunnen beantwoorden?" Hieronder zijn de antwoorden weergegeven, verdeeld in een drietal categorieën. Daarnaast is een overzicht van suggesties of verbeteringen voor de nieuwe KRW-Verkenner gegeven. Achter iedere vraag en suggestie zijn de initialen van de indiener vermeld.

Welke maatregelen?

- Wat zijn effectieve maatregelen? (JM)
- Welke maatregelen is het meeste kosteneffectief gezien de specifieke eigenschappen van een systeem? (SS)
- Afstemming bereiken over maatregelen kosten-effectiviteit inzetten om gezamenlijk doelen te bereiken per stroomgebied. (BB)
- Hoe kan ik maatregelen prioriteren of evalueren? (is er een evaluatietool ingebouwd)? (PvI)
- Wat is de effectiviteit van een set van maatregelen en de afzonderlijke maatregelen ecologie + stoffen op een watersysteem. En v.v. als deze toestand bereiken welke maatregelen noodzakelijk en meest efficiënt. (KvdV)
- Welke maatregelen (baggeren/EVZ/NVO/vistrap e.d.) in een waterlichaam hebben het grootste effect op de verbetering van de biologische waterkwaliteit? (RG)
- Welk (abiotisch en biotisch) rendement wordt behaald met welke (combinatie van) maatregelen? (PV)
- De KRW-Verkenner moet de effecten van maatregelenpakketten kunnen berekenen voor de ecologische beoordeling (tbv afweging). (HM)

Effecten van maatregelen

- Wat zijn de effecten van reeds genomen maatregelen? (JM)
- Kan ik maatregelen die in de landbouw worden genomen toetsen aan de berekende EKR scores? (PvI)
- Hoe zit het met de belasting van SO_4 , HCO_3 en NO_3 als ik bron A ga gebruiken om water in te laten in plaats van bron B? (SS)
- Waar kan ik het meest effectief mijn vispassages aanleggen? (HM)
- Welke abiotische omstandigheden (hydrologisch, morfologisch, fysisch chemisch) ontstaan na het nemen van maatregel X? (PV)
- Wat is het effect van maatregel X? Bijv. NVO, terugdringen nutriënten, saneren bodem). (AK)
- Welke ecologie (KRW organismegroepen) ontwikkelt zich na het nemen van maatregel X? (PV)
- Relatie watermaatregelen en score op maatlatten. Drukken maatlatten wel al onze inspanningen uit? (HM)

Diagnose

- Wat is de uitwerking van het landelijke en Europese beleid op de regionale wateren en waar liggen de knelpunten op de lange termijn qua niet-behalen doelstellingen? (KvdV)
- Is het mogelijk om ecologische monitoringsgegevens te gebruiken als input voor de verkenner? Achtergrond: met gegevens van waterkwaliteit en inrichting probeer je aan te geven welke mogelijkheden er zijn voor ecologie. De aanwezige ecologie geeft al erg veel informatie over de situatie in praktijk (de ecologische ruimte). Je gebruikt dus de ecologische kennisregels omgekeerd. De uitkomst dient als input naast chemie en inrichting. (AK)
- Waar moeten de maatregelen uitgevoerd worden ter verbetering van de waterkwaliteit? (RG)

Verlag

- Waar liggen mijn grootste knelpunten in het watersysteem? (JM)
- Welk knelpunt moet het eerst verholpen worden? (SS)
- Hoe kan doel X worden bereikt? (AK)
- Landelijk beeld: doelbereik categorieën van maatregelen SGBP-2/Huidige status. (HM)

Suggesties voor nieuwe KRW-Verkenner

- Gemeenschappelijk overeenstemming kennis bij waterbeheerders! (BB)
- Wat is de zekerheid van de uitkomsten van de Verkenner? (AK)
- Via de KRW-Verkenner putten uit kennis in opbouw: uit de mestwetgevingswereld. (MO)
- Via de KRW-Verkenner putten uit kennis in opbouw: uit de wereld van de kritische belastingen vs belastingen. (MO)
- Via de KRW-Verkenner putten uit kennis in opbouw: door ervaring (2,3 miljard investering) gekalibreerde kennisregels (gekoppeld met monitoring, Mozaïek, KRW-Innovatie, etc). (MO)
- Gebruik maken van standaarden/principes (NORA/forum standaardisatie/visie op ICT – W3 domein). Dit ivm uitwisselbaarheid en beheersbaarheid. (MD)
- Kan ik per waterlichaam een antwoord krijgen? (Pvl)
- Samenwerking Deltares-Alterra-PBL prima; Maar wel ter meerdere eer en glorie van het gewenste product. Sluit de Waterplanner bijvoorbeeld aan op wat we nu willen? (MO)
- Richting geven aan een gestructureerde opbouw van database: kwantiteit, chemische kwaliteit, biologische kwaliteit, hydromorfologische kwaliteit. (RG)
- KRW-Verkenner nieuwbouw ook basis voor KRM-Verkenner. (BB)
- Naast functionele behoeften ook niet functionele wensen en eisen afstemmen (beheer oogpunt/inpassing in de informatievoorziening van de afnemers). (MD)

Diversen

- Suggestie naamsverandering → bijv. KRW-(Kennis) platform. (MO)

Initialen

JM	Julian Maijers	Brabantse Delta
SS	Sebastiaan Schep	Waternet/Witteveen + Bos
BB	Bert Bellert	Waterdienst
Pvl	Piet van Iersel	Brabantse Delta
KvdV	Kees van de Ven	Noorderzijlvest
RG	Ronald Gylstra	Rivierenland
HM	Hannie Maas	Waterdienst
AK	Arjan Kikkert	RWS Noord-Holland
MO	Maarten Ouboter	Waternet
MD	Michiel Dirriwachter	Het Waterschapshuis
PV	Piet Verdonschot	Alterra